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内容摘要：随着经济发展水平的不断提高，华东地区财政教育支出的规模不断增加，由2002年的795.40亿元增加到2016年的8358.79亿元。尽管如此，华东各地区间的财政教育支出规模仍存在很大差异，这不利于华东地区教育事业的发展。因此，本文对华东地区财政教育支出差异及影响因素的研究，具有重要的理论意义与现实意义。首先，对华东地区财政教育支出规模及其差异进行分析，华东地区财政教育支出逐年增加，增长速度波动较大，占GDP和财政支出的比重都在不断上升；各地区之间也存在较大差异。其次，对影响华东地区财政教育支出规模差异的因素进行分析，主要表现为：财政分权程度、政府竞争度、财政自给度、经济发展水平、受教育人口数。再次，构建回归模型进行实证分析，结果表明：财政分权程度、政府竞争度对财政教育支出有负向影响，经济发展水平、政府财政自给度、受教育人口数有正向影响。最后，针对缩小华东地区财政教育支出差异提供建议：促进政府间良性竞争，提高财政自给度，增加财政教育支出总量，优化支出结构等。

关键词：教育投入；地区差异；影响因素；变异系数

**Abstract:** With the continuous improvement of economic development level, fiscal expenditure of education in east China has been increasing, from 7954 billion yuan in 2002 to 835.879 billion yuan in 2016. However, there are still large differences in the amount of fiscal education expenditure in different regions of eastern China, which is not conducive to the development of the cause of education in eastern China. Therefore, this paper has important theoretical and practical significance in studying the differences and influencing factors of fiscal education expenditure in eastern China. First of all, in east China area scale of fiscal expenditure on education and its differences were analyzed, and the east China area fiscal education expenditure increased year by year, growth speed fluctuation is bigger, GDP and the proportion of fiscal expenditure is rising; There are also large regional differences. Second, the influence factors of east China area scale of fiscal expenditure on education difference analysis, main show is: the degree of fiscal decentralization, government competition, self-financing, economic development level, the education population. Again, build the regression model to carry on the empirical analysis, the results show that the degree of fiscal decentralization and government competition degree has a negative effect on fiscal expenditure on education, economic development level, degree of government financial self-sufficiency, with education population have positive influence. Finally, aiming at narrowing the difference of fiscal expenditure on education in east China, provides the corresponding countermeasures and Suggestions: to promote the benign competition between government, improve the degree of financial self-sufficiency, increase the fiscal expenditure on education, optimize expenditure structure, etc.

**Key Words：**Education input Regional differences Influencing factors Coefficient of variation

1 导言

1.1 研究背景

教育是民生之基，对经济的增长有着非常重要的推动作用，对一个国家的发展有着巨大的溢出效益，历来受到政府和人民的高度关注。人力资本理论的创始者舒尔茨早就提出，与其他类型的投资相比，人力资本投资回报率很高，人口的质量、知识的投资在很大程度上决定了人类未来的前景（1960）[[1]](#footnote-0)。我国将“科教兴国”列为一项基本国策，党的十九大报告也强调“把教育事业放在优先位置”，可见教育在国家发展中有着重要地位。我国对于财政教育支出的投入也一直保持着增长态势， 2016年财政教育支出达到28072.78亿元，是2012年的1.36倍，年均增长7.9%；财政教育支出占GDP的比例也逐渐上升，从1990年的2.3% 上升为2016年的4.28%[[2]](#footnote-1)，这也是国家财政性教育经费支出占GDP的比例连续第五年保持在4%以上。

随着华东地区经济发展水平的不断提高，其财政教育的投入也在不断加大，财政教育支出由2002年的795.40亿元增长到2016年的8358.79亿元，增长速度最快时达到49.88%，占GDP和财政支出的比重也有所上升。尽管如此，华东各省份间的财政教育支出规模仍存在很大差异，《2017年中国统计年鉴》显示，2016年华东地区财政教育支出规模最大的省份是江苏省，为1842.94亿元；支出规模最小的是福建省，为789.11亿元，相差2.34倍。除了财政教育支出规模存在差异外，华东地区六省一市的财政教育支出增长速度、占财政支出比重、占GDP比重也存在很大差异。本质上来说，财政教育支出是对人力资本进行的投资，有利于优化教育资源的配置，促进教育事业的进步，为推动华东地区经济发展提供人才保障。而这些差异的存在，不利于华东地区教育事业的均衡化发展，因此，对华东地区的财政教育支出规模差异及影响因素的研究也越来越有必要。

1.2 研究意义

自义务教育制度实施以来，华东地区各级政府按其财政职责，不断增加财政教育支出，但由于各省份间的经济和社会发展情况差异较大，国家的支持力度也不同，华东各地区间的财政教育支出存在很大差异。因此，对华东地区的财政教育支出及其影响因素进行分析，有利于深入了解其地区间财政教育支出的差异化情况，并明确这一差异的影响因素，对研究财政教育支出规模、提高教育投入效果有作用，对于缩小地区间财政教育支出差异、推动教育事业发展具有理论意义。

从华东地区目前的财政教育支出状况来看，各省份间存在着地区差异较大的问题。制定合理有效的财政政策、缩小地区间财政教育支出差异，是华东地区在经济转型期急需解决的问题。对华东地区财政教育支出规模差异及影响因素进行分析，有助于有针对性地提出对策建议，为推动华东地区教育事业发展提供有效途径，提升当地教育水平，增加人力资本储存量，为地区经济发展注入新动力。有助于华东地区在科学发展观的要求下，针对当地经济、教育发展过程中存在的差异，制定有效的区域发展战略，最大程度地发挥教育对经济增长的促进作用，实现和谐发展、携手共进，对公平合理地分配财政教育支出资源具有现实意义。

1.3 国内外研究现状

关于财政教育支出规模的差异问题，国内外学者大多数从地区间差异方面研究，认为各地财政教育支出是存在差异的。檀慧玲、刘艳[1](2016)，程天君[2]（2017），王秋依[3]（2018）的研究均提出，我国的教育平等呈现明显的地区分化特征，尽管教育的不公平程度整体上有所下降，全国不同省份间、地区间的教育差异却在加大。刘凌、方艳、黄恺泰[4]（2018）的研究进一步指出，沿海省份与其它地区之间的支出差异非常明显。

在财政分权对财政教育支出规模差异的影响方面，国外学者主要持乐观看法，认为财政分权程度越高，越有利于财政教育支出的增加。Tiebout[5]（1956）提出的“以脚投票”机制认为，分权体制下地方公共品能够有效地提供。Arzedel Granado[6]（2003）也持同样的观点，认为财政分权程度对财政教育支出有显著的正向影响。Zhuravskaya[7]（2000）和Faguet[8]（2004）的研究均表明，财政分权之后的激励机制促使地方政府加大教育、卫生等支出。然而国内大多数学者认为这一结论并不完全适用于我国的情况。杨良松、任超然[9]（2015）的研究表明，各省与地级市对县乡级政府财政支出分权显著影响了区域内的义务教育支出。宋珏遐[10]（2016）认为财政分权对公共教育供给水平具有负面影响，且对中部地区影响最大。罗贵明[11]（2017），钱佳、雷万鹏[12]（2017），于井远[13]（2018）等人提出，各地政府间存在着一种自上而下的标尺竞赛，这是由我国独特的垂直政治治理体制造成的，政府的财政分权程度越高，财政教育支出越少。赵兴罗、粟小芳[14]（2018），王艳、张焕明[15]（2018）等认为，财政分权形成的政府激励会不利于各级政府对教育的投入，并且分权程度越高越不利于各地的教育支出。

在政府竞争对财政教育支出规模差异的影响方面，Tiebout[5]（1956）提出的观点认为,地方政府彼此之间的竞争是提高公共服务经济效率的基本机制。Kee、Marchard[16]（1997）则认为，政府间的竞争导致有些地区偏好生产性的公共项目，而忽视对消费性公共项目的投入。国内方面，平新乔[17]（2018）的研究表明，财政分权下地区间的竞争会降低在公共服务方面的公共支出。许敬轩，王诗雨[18]（2017）的研究发现，财政教育支出占GDP比重达到4%的样本地区，财政教育支出与地方政府竞争有显著的正相关关系；而财政教育支出占GDP比重没有达到4%的样本地区，财政教育支出与地方政府竞争则呈现为显著的负相关关系。

在财政自给度、经济发展水平、人口结构对财政教育支出规模差异的影响方面，Arzedel Granado[6]（2003）的结论认为，财政自给度对教育支出比重具有显著的正效应。柳欣源[19]（2017）的研究表明，财政制度安排是各地财政教育投入力度的决定因素。刘凤娟、司言武[20]（2017），晋玲利[21]（2017），巫南杰、邓新[22]（2018）研究发现，各省份的教育发展水平取决于地方经济和财政发展状况，区域教育投资增长率与地区生产总值增长率、财政教育经费增长率正相关。傅志明、陈庆海、谭彐琼[23]（2017）则认为在某些特定时期，经济的发展与教育的投入之间并不存在简单的同步发展关系，国家政策因素对义务教育差异变动影响较大。王蓉、田志磊[24]（2018）实证分析得出，经济发展水平与公共教育支出之间存在着负相关关系。廖英成、张克荣[25]（2017）的结论表明，学生占人口的比重对财政教育支出规模差异具有显著的正效应，但是不够稳健。

1.4 研究方法

1.4.1 比较分析法

本文通过数据测算和分析，对比了华东地区各省份财政教育支出规模的差异。通过系列指标的列举比较，对影响华东地区财政教育支出的因素进行实证对比分析，了解到华东地区财政教育支出差异的影响因素，以此作为调整和优化华东地区财政教育支出结构的依据。

1.4.2 实证分析法

针对华东地区财政教育支出的差异化，主要采用理论分析和实证研究相结合的方法。利用2002至2016年的数据，在第二部分研究华东地六省一市的财政教育支出时，采用了描述统计和变异系数的分析方法。在第四部分建立计量模型，用多元线性回归进行实证分析，探讨华东地区财政教育支出存在的差异与影响因素。

1.5 主要创新点

1.5.1 研究视角的创新

以华东地区的财政体制和教育体制为切入点，具体以华东地区六省一市2002至2016年的财政教育支出数据为研究对象，重点研究华东地区的财政教育支出规模差异和影响因素。从我国较发达的华东地区着手，通过实证研究这些因素的作用，有一定的新颖性。

1.5.2 研究方法的创新

通过对华东地区教育财政支出规模的统计分析，了解到华东地区教育和经济发展的现状。选取华东地区2002年至2016年财政教育支出的数据，将理论研究与实证研究结合起来，通过构建计量模型来探讨不同因素对华东地区财政教育支出规模差异的影响程度，具有一定的创新性。

2 华东地区财政教育支出规模及其差异

2.1 华东地区财政教育支出规模的现状

2.1.1 华东地区财政教育支出的总体规模

从财政教育支出的规模来看，华东地区的财政教育支出逐年增加，如图1所示，2002年为795.40亿元，2004年超过1000亿元，2011年接近5000亿元，2016年达到8385.79亿元，突破了8000亿元大关，15年间增长了10.54倍。

从财政教育支出的增长速度来看，虽然2002年至2016年华东地区的财政教育支出总量一直在增加，但每年增加的量是不同的，财政教育支出的年增长速度波动较大。2013 年、2014 年以及 2016 年的财政教育支出增速明显低于其它年份，相对于上一年仅增长5.73%、5.30%和6.12%，都低于10%，而2007 年的增长速度高达49.88%，2011年也达到33.13%。

从财政教育支出占GDP的比重来看，2002年至2016年，华东地区这一比重始终在1.6%到3.0%之间，波动不大且总体呈上升趋势，2012年占比最大为2.92%，比2005年的最低值多1.28个百分点，2016年为2.86%，比2002年多1.09个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，华东地区财政教育支出占财政支出的比重处在较高水平，2012年这一比重达到最高值19.74%，比2006年的最低值高4.37个百分点，2016年达到17.77%，比2002年高0.21个百分点。

图1 华东地区财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.2 上海市的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，上海市的财政教育支出不断增加，如图2所示，由2002年的116.07亿元增长到2016年的840.97亿元，15年间增长了7倍多。

从财政教育支出的增长速度来看，上海市的财政教育支出前期增长较慢，增长速度在2007年显著上升到最高值37.90%，两年后迅速回落为6.41%，随后又大幅度上升，自2011年开始一路下降至2014年的最低值2.37%，近两年有所回升，2016年为9.60%。

从财政教育支出占GDP的比重来看，上海市的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，除在2004年达到最低值1.92%外，其余年份增长较快，2012年达到最高值3.22%，2016年为2.98%，比2002年多0.96个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，上海市的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，在2005年达到最低值11.11%，在2012年达到最高值15.51%，2016年为12.15%，虽比2002年低了1.31个百分点，但相对于2003至2006年而言还是有所上升。

图2 上海市财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.3 江苏省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，江苏省的财政教育支出逐年增加，如图3所示，由2002年的162.41亿元增长到2011年的1093.22亿元，突破1000亿元，在2016年达到1842.94亿元，15年间增长了11.35倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007年江苏省的财政教育支出增速明显高于其它年份，相对于上一年增长了65.28%；而2013、2014、2016年的增长速度仅在6%左右，相对于2002年的12.31%，有所降低。

从财政教育支出占GDP的比重来看，江苏省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，2006年达到最低值1.37%，比2012年的最高值低1.13个百分点，2016年为2.38%，比2002年多0.85个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，江苏省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，在2006年达到最低值14.81%，2007年上升到最高值19.30%，2016年为18.46%，虽比2002年低了0.42个百分点，但相对于2003至2006年而言还是有所上升。

图3 江苏省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.4 浙江省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，浙江省的财政教育支出逐年增加，如图4所示，2002年仅为136.94亿元，2014年突破1000亿元，达到1030.99亿元，2016年为1300.03亿元，15年间增长了9.5倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007年浙江省的财政教育支出增速明显高于其它年份，相对于上一年增长了42.69%；而2013、2014年的增长速度在8%左右；2016年的增速仅为2.77%，相对于2002年的26.45%降低了23.68个百分点。

从财政教育支出占GDP的比重来看，浙江省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，2015年达到最高值2.95%，比2013年的最低值高1.26个百分点，2016年为2.75%，比2002年多1.04个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，浙江省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，2002年达到最低值18.26%，2007年上升到最高值21.25%，2016年为18.64%，相对于2002年上升了0.38个百分点。

图4 浙江省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.5 安徽省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，安徽省的财政教育支出逐年增加，如图5所示，从2002年的76.91亿元增长到2016年的910.87亿元，有望在2017年突破1000亿元，15年间这一支出增长了11.84倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007、2011年安徽省的财政教育支出增速明显高于其它年份，相对于上一年分别增长了40.03%、46.18%；而2014年的财政教育支出相对于上一年仅增长0.88%；2016年的增速仅为6.32%，相比于2002年的15.35%降低了9.03个百分点。

从财政教育支出占GDP的比重来看，安徽省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，2012年达到最高值4.17%，比2003年的最低值高2.01个百分点，2016年为3.73%，比2002年多1.55个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，安徽省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，2010年达到最低值14.93%，2012年上升到最高值18.13%，2016年为16.49%，相对于2002年下降了0.34个百分点。

图5 安徽省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.6 福建省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，福建省的财政教育支出逐年增加，如图6所示，从2002年的81.08亿元增长到2016年的789.11亿元，有望在接下来的几年突破1000亿元，15年间这一支出增长了9.73倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007年、2012年福建省的财政教育支出增速明显高于其它年份，分别为34.80%、38.25%；而2013年的财政教育支出相对于上一年仅增长2.24%；2016年的增速为4.17%，相对于2002年的11.93%降低了7.76个百分点。从财政教育支出占GDP的比重来看，福建省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，20125年达到最高值2.92%，比2005年的最低值高1.22个百分点，2016年为2.74%，比2002年多0.92个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，福建省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，2012年上升到最高值21.56%，2016年处在最低水平18.46%，相对于2002年下降了1.94个百分点。

图6 福建省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.7 江西省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，江西省的财政教育支出逐年增加，如图7所示，从2002年的59.22亿元增长到2016年的848.88亿元，有望突破1000亿元，15年间这一支出增长了14.34倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007年、2011年江西省的财政教育支出增速明显高于其它年份，分别为67.51%、59.47%；而2003、2013、2014、2016年的财政教育支出增速均低于10%；2016年的增速为7.01%，相对于2002年的22.26%降低了15.25个百分点。

从财政教育支出占GDP的比重来看，江西省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，2012年达到最高值4.80%，比2004年的最低值高2.67个百分点，2016年为4.59%，比2002年多2.17个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，江西省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，2006年达到最低值14.90%，2012年上升到最高值20.60%，2016年为18.38%，相对于2002年上升了1.04个百分点。

图7 江西省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.1.8 山东省的财政教育支出规模

从财政教育支出的规模来看，山东省的财政教育支出逐年增加，如图8所示，从2002年的162.78亿元增长到2011年的1047.96亿元，随后增长到2016年的1825.99亿元，有望在2017年突破2000亿元，15年间这一支出增长了11.22倍。

从财政教育支出的增长速度来看，2007年山东省的财政教育支出增速明显高于其它年份，相对于上一年增长了55.11%；而2013、2014年的财政教育支出增速仅为6%左右；2016年的增速为8.01%，相对于2002年的18.17%降低了10.16个百分点。

从财政教育支出占GDP的比重来看，山东省的财政教育支出在GDP中的占比总体呈上升趋势，由2002年的1.58%上升到2016年的2.68%，上升了1.1个百分点；山东省的这一比重也在2016年达到最高值，比2006年的最低值高1.35个百分点。

从财政教育支出占财政支出的比重来看，2002年至2016年，山东省的财政教育支出在财政支出中所占比例较大，在2006年达到最低值15.94%，随后上升到2012年的最高值22.22%，2016年为20.86%，相对于2002年上升了1.95个百分点。

图8 山东省财政教育支出的总体规模

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.2 华东地区财政教育支出规模的差异

2.2.1 华东地区财政教育支出的差异

在华东地区六省一市中，江苏省、浙江省、山东省的财政教育支出规模较大，安徽省、福建省、江西省的规模较小。如图9所示，2002年至2004年，山东省的财政教育支出最多，江西省的最少。从表1可知，两省在2002年的财政教育支出分别为162.78亿元、59.22亿元，相差103.56亿元；2004年至2010年，江苏省的财政教育支出变为最多，江西省仍支出最少，两省在2010年的支出分别为865.36亿元、295.50亿元，相差569.86亿元；2011年至2016年，财政教育支出最多的仍是江苏省，支出最少的变为福建省，两省在2016年的支出分别为1842.94亿元、789.11亿元，相差1053.83亿元。从2002年到2016年，华东各地区间财政教育支出的差异也在不断增大，最高支出与最低支出间的差额由2002年的103.56亿元扩大为2016年的1053.83亿元，增长了10.18倍。

图9 华东各地区的财政教育支出

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

|  |
| --- |
| 表1 华东地区2002-2016年财政教育支出（亿元） |
| 　 | 上海市 | 江苏省 | 浙江省 | 安徽省 | 福建省 | 江西省 | 山东省 | 华东地区 |
| 2002 | 116.07  | 162.41  | 136.94  | 76.91  | 81.08  | 59.22  | 162.78  | 795.40  |
| 2003 | 131.37  | 179.08  | 164.21  | 84.56  | 92.97  | 64.47  | 179.15  | 895.80  |
| 2004 | 155.35  | 214.37  | 200.08  | 105.56  | 100.90  | 73.71  | 204.83  | 1054.80  |
| 2005 | 182.94  | 258.24  | 231.55  | 117.43  | 111.51  | 87.93  | 248.75  | 1238.35  |
| 2006 | 205.46  | 298.23  | 269.04  | 152.09  | 136.24  | 103.76  | 292.28  | 1457.10  |
| 2007 | 283.33  | 492.90  | 383.89  | 212.97  | 183.66  | 173.81  | 453.36  | 2183.91  |
| 2008 | 326.06  | 592.60  | 453.99  | 286.26  | 233.29  | 206.86  | 550.99  | 2650.05  |
| 2009 | 346.95  | 680.63  | 519.33  | 323.79  | 277.55  | 251.93  | 613.49  | 3013.67  |
| 2010 | 417.28  | 865.36  | 606.54  | 386.31  | 327.77  | 297.50  | 770.45  | 3671.20  |
| 2011 | 549.24  | 1093.22  | 751.42  | 564.71  | 406.73  | 474.43  | 1047.90  | 4887.65  |
| 2012 | 648.95  | 1350.61  | 877.86  | 717.94  | 562.30  | 622.06  | 1311.80  | 6091.52  |
| 2013 | 679.54  | 1434.99  | 950.07  | 736.59  | 574.91  | 664.53  | 1399.67  | 6440.29  |
| 2014 | 695.63  | 1504.86  | 1030.99  | 743.07  | 634.60  | 711.72  | 1461.06  | 6781.93  |
| 2015 | 767.32  | 1746.22  | 1264.93  | 856.73  | 757.51  | 793.27  | 1690.62  | 7876.60  |
| 2016 | 840.97  | 1842.94  | 1300.03  | 910.87  | 789.11  | 848.88  | 1825.99  | 8358.79  |

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.2.2 华东地区财政教育支出增长速度的差异

在华东地区六省一市中，江苏省、江西省、山东省的财政教育支出增长速度变化幅度较大，从表2可知，2002年至2016年，这三个省份增速最高值与最低值的差额分别为60.41%、60.68%、50.72%；上海市、浙江省、安徽省、福建省的变化幅度相对较小，差额分别为35.53%、39.91%、45.3%、36.01%。如图10所示，就各地区财政教育支出的增长速度而言，上海市、江苏省、安徽省、福建省的增速一般低于华东地区的平均水平，而浙江省、江西省、山东省普遍高于华东地区的平均增速。2016年，华东地区财政教育支出增长速度最低的是浙江省，为2.77%，增速最高的是上海市，为9.60%，两省相差6.86个百分点；2011年增速最低的是浙江省，为23.89%，最高的是江西省，为59.47%，相差35.59个百分点。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表2 华东地区2002-2016年财政教育支出增长速度（%）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 　 | 上海市 | 江苏省 | 浙江省 | 安徽省 | 福建省 | 江西省 | 山东省 | 华东地区 |
| 2002 | 16.37  | 12.31  | 26.45  | 15.35  | 11.93  | 22.26  | 18.17  | 17.32  |
| 2003 | 13.19  | 10.26  | 19.91  | 9.94  | 14.66  | 8.87  | 10.06  | 12.62  |
| 2004 | 18.25  | 19.71  | 21.85  | 24.84  | 8.53  | 14.34  | 14.33  | 17.75  |
| 2005 | 17.76  | 20.46  | 15.73  | 11.24  | 10.52  | 19.28  | 21.44  | 17.40  |
| 2006 | 12.31  | 15.48  | 16.19  | 29.51  | 22.18  | 18.01  | 17.50  | 17.66  |
| 2007 | 37.90  | 65.28  | 42.69  | 40.03  | 34.80  | 67.51  | 55.11  | 49.88  |
| 2008 | 15.08  | 20.23  | 18.26  | 34.41  | 27.03  | 19.02  | 21.54  | 21.34  |
| 2009 | 6.41  | 14.85  | 14.39  | 13.11  | 18.97  | 21.79  | 11.34  | 13.72  |
| 2010 | 20.27  | 27.14  | 16.79  | 19.31  | 18.09  | 18.09  | 25.59  | 21.82  |
| 2011 | 31.62  | 26.33  | 23.89  | 46.18  | 24.09  | 59.47  | 36.01  | 33.13  |
| 2012 | 18.15  | 23.54  | 16.83  | 27.13  | 38.25  | 31.12  | 25.18  | 24.63  |
| 2013 | 4.71  | 6.25  | 8.22  | 2.60  | 2.24  | 6.83  | 6.70  | 5.73  |
| 2014 | 2.37  | 4.87  | 8.52  | 0.88  | 10.38  | 7.10  | 4.39  | 5.30  |
| 2015 | 10.31  | 16.04  | 22.69  | 15.30  | 19.37  | 11.46  | 15.71  | 16.14  |
| 2016 | 9.60  | 5.54  | 2.77  | 6.32  | 4.17  | 7.01  | 8.01  | 6.12  |

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。图10 华东各地区的财政教育支出增长速度数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。 |

2.2.3 华东地区财政教育支出占GDP比重的差异

在华东地区六省一市中，上海市、安徽省、江西省财政教育支出占GDP的比重较大，高于华东地区平均水平；江苏省、浙江省、福建省、山东省的比重较低，处在华东地区平均水平以下。如图11所示，2002、2003年、2011至2016年，江西省财政教育支出占GDP比重最高，江苏省占比最低，由表3可知，两省在2002年的占比分别为2.42%、1.53%，相差0.89%；在2016年的占比分别为4.59%、2.38%，相差2.21%，比2002年的差额高了1.32个百分点。2004至2006年、2008年安徽省的占比变为最高，山东省的占比变为最低，两省在2005年的占比分别为2.19%、1.35%，差额达到最低值0.84%，2012年的最高差额2.31%比其高了1.47个百分点。就财政教育支出占GDP比重的变动幅度来看，2002年至2016年，江西省占比最高值与最低值的差额最大，为2.67%，江苏省的差额最小，仅为1.13%，两省相差1.54个百分点。

图11 华东各地区财政教育支出占GDP的比重

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

|  |
| --- |
| 表3 华东地区财政教育支出占GDP比重（%） |
| 　 | 上海市 | 江苏省 | 浙江省 | 安徽省 | 福建省 | 江西省 | 山东省 | 华东地区 |
| 2002 | 2.02  | 1.53  | 1.71  | 2.19  | 1.81  | 2.42  | 1.58  | 1.77  |
| 2003 | 1.96  | 1.44  | 1.69  | 2.16  | 1.87  | 2.30  | 1.48  | 1.70  |
| 2004 | 1.92  | 1.43  | 1.72  | 2.22  | 1.75  | 2.13  | 1.36  | 1.66  |
| 2005 | 1.98  | 1.39  | 1.73  | 2.19  | 1.70  | 2.17  | 1.35  | 1.64  |
| 2006 | 1.94  | 1.37  | 1.71  | 2.49  | 1.80  | 2.15  | 1.33  | 1.65  |
| 2007 | 2.27  | 1.89  | 2.05  | 2.89  | 1.99  | 3.00  | 1.76  | 2.07  |
| 2008 | 2.32  | 1.91  | 2.12  | 3.23  | 2.16  | 2.97  | 1.78  | 2.14  |
| 2009 | 2.31  | 1.98  | 2.26  | 3.22  | 2.27  | 3.29  | 1.81  | 2.21  |
| 2010 | 2.43  | 2.09  | 2.19  | 3.13  | 2.22  | 3.15  | 1.97  | 2.27  |
| 2011 | 2.86  | 2.23  | 2.33  | 3.69  | 2.32  | 4.05  | 2.31  | 2.57  |
| 2012 | 3.22  | 2.50  | 2.53  | 4.17  | 2.85  | 4.80  | 2.62  | 2.92  |
| 2013 | 3.11  | 2.40  | 2.52  | 3.83  | 2.63  | 4.61  | 2.53  | 2.80  |
| 2014 | 2.95  | 2.31  | 2.57  | 3.56  | 2.64  | 4.53  | 2.46  | 2.73  |
| 2015 | 3.05  | 2.49  | 2.95  | 3.89  | 2.92  | 4.74  | 2.68  | 2.96  |
| 2016 | 2.98  | 2.38  | 2.75  | 3.73  | 2.74  | 4.59  | 2.68  | 2.86  |

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.2.4 华东地区财政教育支出占财政支出比重的差异

在华东地区六省一市中，浙江省、福建省、山东省财政教育支出占财政支出的比重较大，15年均高于华东地区平均水平；上海市、江苏省、安徽省、江西省的比重较低，其中上海市的占比最低，在2002年至2016年间始终低于华东地区平均水平。如图12所示，2002至2006年、2009年、2010年福建省的占比都是最高，由表4可知，其与上海市在2002年的占比分别为20.39%、13.46%，相差6.93%；除2007、2008浙江省的占比达到最高外，其余年份均是山东省的占比最高，其与上海市的占比在2013年分别为20.93%、15.01%，差额达到最低值5.92%；在2016年分别为20.86%、12.15%，差额达到最高值8.71%，比2002年高1.78个百分点。就财政教育支出占财政支出比重的变动幅度来看，2002年至2016年，江西省占比最高值与最低值的差额最大，为5.70%，浙江省的差额最小，仅为2.99%，两省相差2.71个百分点。

图12 华东各地区的财政教育支出占财政支出的比重

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

|  |
| --- |
| 表4 华东地区财政教育支出占财政支出比重（%） |
| 　 | 上海市 | 江苏省 | 浙江省 | 安徽省 | 福建省 | 江西省 | 山东省 | 华东地区 |
| 2002 | 13.46  | 18.88  | 18.26  | 16.83  | 20.39  | 17.35  | 18.91  | 17.56  |
| 2003 | 12.07  | 17.09  | 18.31  | 16.66  | 20.55  | 16.87  | 17.73  | 16.63  |
| 2004 | 11.24  | 16.34  | 18.82  | 17.55  | 19.53  | 16.23  | 17.22  | 16.18  |
| 2005 | 11.11  | 15.43  | 18.30  | 16.47  | 18.80  | 15.59  | 16.97  | 15.63  |
| 2006 | 11.44  | 14.81  | 18.28  | 16.18  | 18.70  | 14.90  | 15.94  | 15.37  |
| 2007 | 12.99  | 19.30  | 21.25  | 17.12  | 20.17  | 19.20  | 20.04  | 18.41  |
| 2008 | 12.57  | 18.25  | 20.56  | 17.38  | 20.51  | 17.09  | 20.37  | 17.97  |
| 2009 | 11.61  | 16.94  | 19.57  | 15.12  | 19.66  | 16.12  | 18.77  | 16.70  |
| 2010 | 12.63  | 17.61  | 18.91  | 14.93  | 19.34  | 15.47  | 18.59  | 16.86  |
| 2011 | 14.03  | 17.57  | 19.56  | 17.10  | 18.50  | 18.72  | 20.95  | 18.09  |
| 2012 | 15.51  | 19.22  | 21.09  | 18.13  | 21.56  | 20.60  | 22.22  | 19.74  |
| 2013 | 15.01  | 18.40  | 20.08  | 16.93  | 18.73  | 19.15  | 20.93  | 18.59  |
| 2014 | 14.13  | 17.76  | 19.98  | 15.93  | 19.19  | 18.33  | 20.36  | 18.04  |
| 2015 | 12.39  | 18.03  | 19.03  | 16.35  | 18.93  | 17.98  | 20.49  | 17.73  |
| 2016 | 12.15  | 18.46  | 18.64  | 16.49  | 18.46  | 18.38  | 20.86  | 17.77  |

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

2.2.5 华东地区财政教育支出的变异系数

2002至2016年，华东地区财政教育支出的变异系数波动较大。如图13所示，前四年不断上升，由2002年的0.344上升到2005年的0.373，2006年下降为0.355，第二年迅速上升到0.391，2008、2009年连续下降后，2010年上升到最高值0.398，随后两年迅速回落，达到最低值0.351，2013年有所上升，2014年又略微下降，之后保持上升趋势，在2016年达到0.364。2002年至2016年华东地区财政教育支出的变异系数围绕0.3波动，2016年与2002年的水平基本持平，说明存在收敛的问题。

图13 2002-2016年华东地区财政教育支出的变异系数

数据来源：根据 2002-2017 年中国统计年鉴相关数据计算而得。

3 华东地区财政教育支出规模差异影响因素

3.1 财政分权程度

财政分权作为中央与地方关系的制度安排，表明了地方政府财政自主性的大小。财政分权程度越高，可支配资源越多，政府用于各方面支出的规模也就越大。就财政分权程度和财政教育支出规模的关系来看，一般而言，对于经济发达的地方来说，财政分权程度越高，政府用于财政教育支出的规模也就越大，而对于经济欠发达的地方来说，财政分权程度越高，用于财政教育支出的规模越小。

2016年，江苏省的财政分权程度最高，为5.32%，山东省次之，为4.66%，福建省的财政分权程度最低，为2.28%；就六省一市财政教育支出占华东地区总支出的比重来看，也是江苏省的占比最高，为22.05%，山东省次之，为21.85%，福建省的占比最低，为9.44%。在以GDP为指标的官员政绩考核机制下，财政分权导致地方政府的压力变大，对于经济和教育历来发达的江苏省、浙江省、上海市而言,其提高地区竞争力的方法，除通过降低企业所得税率、兴建基础设施来吸引外资外,更重要的是必须加大财政教育投入来引进人才。而对于安徽省、江西省、福建省而言,由于其现阶段更重视经济发展，与教育方面的投入相比，在短期内，基础建设方面的投资更能促进经济的快速发展，因而地方政府更热衷于加大基础设施建设的投入，科教文卫方面的支出相应减少。财政分权程度越高，当地各级政府的财力越大，在这种宽松的资源环境下，各级政府片面追求经济效益，忽视财政教育支出的投入。

3.2 政府竞争程度

在我国现今的财政分权制度下，政府间的竞争除了体现在投资基础设施、吸引外国资本方面，人才培养方面的竞争也日益激烈。人力资本水平的高低对地方经济发展、社会发展有很重要的支撑作用，一个地方教育投入越多，教育发展水平越高，该地社会治安、经济发展水平也就越高，因而政府间在财政教育支出方面有相互的竞争。预算内的财政收入与财政支出是固定的，地方政府间展开的标尺竞争会扭曲当地的支出结构，财政支出会在科教文卫等公共服务、基础建设等生产性投入中发生偏离。

2005、2009、2010、2015年，江苏省财政教育支出增量在华东地区总增量中的占比最高，分别为23.90%、24.21%、28.09%、22.05%；其GDP增量在华东地区总增量中的占比也是最高，分别为36.35%、22.97%、23.69%、21.85%。2003、2008年，江西省财政教育支出增量占比最低，分别为5.23%、7.29%；其GDP增量占比也最低，分别为4.97%、6.71%。财政政府偏好一般有两种：一种比较关注经济性支出，提供经济性公共产品；另外一种是政府偏好于提供非经济性公共产品，如教育、文化、体育等。投入到建设高速公路、水电站基础设施建设是有收益、有补偿的，而用于教育方面是没有补偿的，因而政府在以GDP为导向的激励机制下，以关注经济发展建设为主要目标，竞争越激烈，对生产性投入越高，对教育投入越低。但近年来也有相反的情况出现，竞争越激烈的地方，政府越倾向于增加对教育的投入，积累人力资本从而提高当地的教育水平，加大吸引外商投资的竞争力。

3.3 政府财政自给度

财政自给能力是各级政府不依赖上级财政援助，独立地为本级支出筹措收入的能力。财政自给度用地方政府一般公共预算内收入占一般公共预算内支出的比重来表示，不仅在一定程度上展示了政府财力，还能反映当地政府对财政资金使用的自由程度，能有效判断一个城市发展健康与否。财政自给度是衡量财政分权程度的重要指标，也是影响财政教育投入的重要因素，地方政府依据现有财力结合当地居民的偏好分配财政资金，财政分权才能保持效率。政府财政自给度越高，地方财政自我发展能力越强，自有财力越大，用于财政教育支出的资金越充裕。

2016年，上海市的财政自给度高于华东地区其他省份，达到92.59%，其财政教育支出的增长速度也是华东地区最高的，为9.60%；2002年至2016年，除个别年份外，江西省的财政自给度均为最低，其财政教育支出在华东地区的占比在2002年至2010年也是最低，2010年，江西省的财政自给度为40.46%，财政教育支出占比为8.10%。对于上海市、江苏省、浙江省而言，其财政自给度相对较高，一般公共预算内的收入较多，用于人才引进与培养的资金也就比较充足，财政教育支出的规模较大。而对于安徽省、福建省、江西省、山东省而言，其财政自给能力相对较低，即使想促进教育事业的发展，也没有足够的资金用于加大财政教育的支出。因而，政府财政自给度与财政教育支出有一定的关系。

3.4 经济发展水平

在研究各地区财政教育支出为何存在差异时，不容忽视的便是经济发展水平这一因素，以人均地区生产总值衡量经济发展水平，各地经济的发展程度不同，对于教育的支持力度也不一样。一般认为，一个地区的经济发展水平对教育支出起着同方向的作用，经济发展水平越高，用于教育支出的资金越多；而教育支出的增加又会进一步促进当地经济的发展，从而在两者间形成良性循环，因而各地政府在发展经济的同时，也会加大对教育事业的重视。

2002至2016年，华东地区经济发展水平最高的始终是上海市，最低的始终是安徽省；相应地，上海市的人均财政教育支出也一直最多，安徽省的最少。2016年，华东地区的人均地区生产总值（元/人）依次为：上海市113615，江苏省95257，浙江省83538，福建省73951，山东省67706，江西省40106，安徽省39092；人均财政教育支出（元/人）依次为：上海市3475，浙江省2326，江苏省2304，福建省2037，江西省1849，山东省1836，安徽省1470。从这些数据可以明显看出，华东地区经济发展水平与财政教育支出之间存在一定关系。随着经济的不断发展，华东地区对人力资源的需求越来越大，各省市也日益重视教育的投入与人才的培养。

3.5 受教育人口数

教育是为人民服务的公共品，因而在研究华东地区财政教育支出规模差异的影响因素时，应将人口因素考虑在内。人口规模对财政教育支出的影响是最明显的，各地区需要有足够的财政教育支出来促进学前教育、义务教育、高等教育、特殊教育等的发展，随着教育人口数量的增加，各地方财政教育支出必然同步增加以满足教育需求。人口结构对财政教育支出也是有一定影响的，不同的地区有着不同的人口结构，教育适龄人口的数量不一样，各地的财政教育支出规模也不尽相同。

2002年至2016年，华东地区受教育人口数最多的是始终是山东省，最少的始终是上海；相应地，从财政教育支出占财政支出的比重来看，山东省的占比也是最高，2016年为20.86%，上海市的占比最低为12.15%。就教育人口数量与财政教育支出的关系来看，这一现象能得到很好解释。山东省、江苏省、安徽省、浙江省的教育人口数量相对较多，对财政教育支出的需求较大，要求政府投入较多的公共资源以提高教育质量，当地政府的财政教育支出就比较多。

4 华东地区财政教育支出规模差异影响因素实证分析

4.1 模型构建

建立计量模型如下：



这里使用的是2002至2016年上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东的省级面板数据。下标i和t分别代表第i个省份和第t年，ε为模型的误差项。

被解释变量Y由地方政府财政教育支出占当地财政支出的比重表示，代表各地区的财政教育支出份额。FQ为地方财政一般预算支出占全国财政支出比重，衡量财政分权程度；JZ为各地外商投资总额占全国外商投资总额的比重，衡量地方政府竞争程度；ZJ为地方政府一般公共预算收入占一般公共预算支出比重，衡量政府财政自给度；GDP为人均地区生产总值，代表各地区经济发展水平，为消除价格的影响，对其进行了人均国内生产总值指数平减；RK为6岁以上人口，用来衡量各地区的受教育人口数量。为消除异方差影响，以上变量全取自然对数形式。

4.2 数据来源

所选取数据的样本期为2002至2016年，经济发展水平GDP、教育人口数量RK的数据直接来源于2002年至2017年的《中国统计年鉴》，财政教育投入Y是根据《2017年山东省统计年鉴》中地方财政教育支出、财政支出的有关数据计算而得；财政分权程度FQ由《中国统计年鉴》中地方财政一般预算支出、全国财政支出的有关数据计算而得；政府竞争程度JZ由《中国统计年鉴》中各地外商投资总额、全国外商投资总额的有关数据计算而得；政府财政自给度ZJ以《中国统计年鉴》中地方政府财政一般预算收入、地方政府一般预算支出的有关数据计算而得。

4.3 实证过程

本文使用计量软件EVIEWS，对2002至2016年华东地区财政教育支出规模的影响因素进行多元线性回归，以对数化的财政教育支出投入LNY为因变量，对数化的财政分权程度LNFQ、政府竞争程度LNJZ、政府财政自给度LNZJ、经济发展水平LNGDP、受教育人口数LNRK为自变量，回归结果如表5所示。

表5 财政教育支出的影响因素分析

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob.  |
| C | -14.94445 | 9.428322 | -1.585059 | 0.1161 |
| LNFQ | -0.946110 | 0.265185 | -3.567731 | 0.0006  |
| LNJZ | -0.211244 | 0.080842 | -2.613043 | 0.0104  |
| LNZJ | 0.544493 | 0.248895 | 2.187641 | 0.0310  |
| LNGDP | 1.485249 | 0.644192 | 2.305601 | 0.0232  |
| LNRK | 1.437978 | 1.088195 | 1.321435 | 0.1894  |
| R-squared | 0.939168  | Mean dependent var | 2.958667  |
| Adjusted R-squared | 0.920941  | S.D. dependent var | 0.091126  |
| E. of regression | 0.058075 | Akaike info criterion | -2.798709 |
| Sum squared resid | 0.333901  | Schwarz criterion | -2.647054 |
| Log likelihood | 152.9322 | Hannan-Quinn criter. | -2.737255 |
| F-statistic | 31.41145  | Durbin-Watson stat | 1.792661 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000  | 　 | 　 | 　 |

数据来源：根据 EVIEWS结果输出而得。

注：\*p＜0.05，\*\*p＜0.01，\*\*\*p＜0.001。财政分权程度FQ、政府竞争度JZ、财政自给度ZJ、经济发展水平GDP对Y的影响系数分别为-0.946\*\*\*、-0.211\*、0.544\*、1.485\*，均非常显著；受教育人口数RK对Y的影响系数为1.438，不显著。

4.4 研究结论

财政分权程度FQ对华东地区财政教育支出规模的影响系数为-0.946，财政分权程度每增加1%，财政教育支出减少0.946%。财政分权程度对华东地区财政教育支出有显著的负影响，财政分权程度越高，华东地区财政教育支出规模越小。

政府竞争程度JZ对华东地区财政教育支出规模的影响系数为-0.211，政府竞争程度每增加1%，财政教育支出减少0.211%。政府竞争程度对华东地区财政教育支出有负的影响，政府竞争程度越高，华东地区财政教育支出规模越小。

政府财政自给度ZJ对华东地区财政教育支出规模的影响系数为0.544，政府财政自给度每增加1%，财政教育支出增加0.544%。政府财政自给度对华东地区财政教育支出有显著的正影响，政府财政自给度越高，华东地区财政教育支出规模越大。

经济发展水平GDP对华东地区财政教育支出规模的影响系数为1.485，经济发展水平每提高1%，财政教育支出增加1.485%。经济发展水平对华东地区财政教育支出有显著的正影响，经济发展水平越高，华东地区财政教育支出规模越大。

受教育人口数RK对华东地区财政教育支出规模的影响系数为1.438，教育人口每增加1%，财政教育支出增加1.438%。教育人口数对华东地区财政教育支出有显著的正影响，受教育人口越多，华东地区财政教育支出规模越大。

5 缩小华东地区财政教育支出规模差异的对策建议

针对财政分权程度、政府竞争程度、财政自给度、经济发展水平、受教育人口数因素对华东地区财政教育支出规模差异的不同影响，结合最新政策提出下列建议。

5.1 促进政府间的良性竞争

5.1.1 集权与分权相结合

自1944年分税制改革以来，财政分权为各地方政府的发展提供了动力，然而以政绩考核为主的官员晋升体制扭曲了支出结构，华东地区地方政府间的标尺竞争是造成该地财政教育支出存在差异的主要原因。考虑到财政分权程度、政府竞争程度对华东地区财政教育支出规模的影响，建议正确引导激励机制，将财政集权与分权相结合，促进政府间进行良性竞争，改变过去紧盯经济效益的观念，强化思想政治教育，提醒官员不能因眼前利益忽视长远发展，要加大财政教育支出，重视人才培养。

5.1.2 完善政绩考核体系

财政分权程度越高，可支配资源越多，政府用于各方面支出的规模也就越大，教育收支存在发生偏离的可能性。应完善地方政府官员的政绩考核体系，提高教育在考核中的比重，上级政府承担更多的教育支出责任，加大地区的公共教育供给、降低省内教育支出不平等程度。增加财政教育的投入，稳定教育经费的来源与途径，深化对教育事业战略地位的认识。

5.2 提高财政自给度

5.2.1 提高各地自有财力

财政自给度体现了当地政府的自有财力，华东地区各省份的财政自给度越高，则用于财政教育支出的资金越多。因而若想加大财政教育支出，缩小华东地区财政教育支出的规模差异，可改变现有的收支安排，直接提高各地的自有财力，从源头上增加财政教育资金。同时，明确各地财政教育支出的目标，将有限的资金发挥最大的作用，以确保教育目标的实现。

5.2.2 建立监督与评价机制

从法律层面对华东地区财政教育支出资金进行监督，最大程度地规范教育支出，建立健全监督与评价机制。督促地方政府实行政务公开，加强各层级的监督，建立自下而上的监督考核机制，确保资金的合理使用。同时完善财政教育支出的评估机制，提高公民的参与意识，建立自评与他评相结合的评价体系，实现资金的有效利用。明确各地政府在教育支出方面的职责，将教育列为一项考核指标，确保财政教育支出资金拨款到位，防止地方在提高自由财力后，改变资金用途，挪用财政教育支出，忽视教育的发展。充分发挥监督评价机制的作用，提高财政教育支出资金的效益，定期检查教育资金的使用情况。

5.3 增加财政教育支出总量

5.3.1 提高财政教育支出比重

党的十九大报告强调“优先发展教育事业，建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程，必须把教育事业放在优先位置，加快教育现代化，办好人民满意的教育。”[[3]](#footnote-2)各级政府应正视教育作为民生之首的地位，将教育的发展放在地区发展战略的重要位置。认识到教育的发展与经济的发展并不矛盾，两者在长远看来是相互促进的。各级政府努力促进地区经济发展，提高地方财政收入，增加财政教育支出的资金总量。华东地区虽然在逐年加大其财政教育投入，但还没有达到使满足“三个增长”[[4]](#footnote-3)的要求，没有使财政教育支出在GDP中的占比保持在4%。各级政府应结合当前的供给侧结构性改革，引进社会资金参与基础设施建设，减轻地方政府的财政压力，多渠道提高财政教育支出的比重。

5.3.2 提高财政教育支出效率

针对华东地区财政教育支出的规模差异，在增加财政教育支出总量的同时，应努力提高财政教育支出的效率。可考虑建立财政教育专项基金，结合各地经济发展水平的差异，合理进行转移支付，将财政教育资金向发展相对较慢的地区转移，防止欠发达地区的政府为基础建设投资而减少财政教育的支出。政府积极承担在教育方面的责任，保障义务教育的贯彻落实，加大基础教育的财政投入，提高华东地区人力资源的质量。将有限的财政教育资金最大程度地有效利用，提高教育支出效率，明确教育在民生工程中的优先地位。

5.4 优化财政教育支出结构

5.4.1 优化区域结构

财政教育支出的结构主要分为区域结构、层次结构与层次结构，其区域结构体现着各地政府财政教育资金的分配。结合华东地区人口结构的现状，优化财政教育支出的结构，财政教育支出的地区性差异才能缩小，整体教育质量才能得以提高。随着华东地区整体经济的迅速发展，各城市人口分布的差别越来越大，人口结构有所不同，受教育人口数量也不一致，地区间财政教育支出不平等。华东地区应优化财政教育支出的区域结构，关注受教育人口数量较多地区的教育，平衡人口较多城市与人口较少城市的财政教育资金，既不让人口较多城市的财政教育支出不足，也不会让人口较少城市的财政教育支出过剩。

5.4.2 优化层次结构

财政教育支出的层次结构有三级，包括初等教育、中等教育与高等教育；其内部结构以教育支出的用途为分类标准。优化财政教育支出的层次结构，应协调三级财政教育支出，合理控制投入比例。华东地区目前的财政教育投入应以初中等教育，尤其是义务教育为优先。同时改革高等教育，使其适应市场化的进程，通过多种渠道获得融资以促进教育事业的发展。为使华东地区财政教育支出的内部结构得以优化，应明确其具体用途，划拨相应数额的财政教育资金。平衡教育资金用于各方面支出的比例，保证有充裕的资金用于财政教育的公用支出，根据地方的实际需要进行教育支出。逐渐提高公用支出的比例，同时适当增加用于人员支出的资金。优化财政教育支出的结构，使教育支出的效用实现最大化。
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